Дело № 5-122-1701/2025

УИД86MS0017-01-2025-000380-06

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

город Когалым 02 апреля 2025 года

Мировой судья судебного участка №1 Когалымского судебного района Ханты – Мансийского автономного округа –Югры Олькова Н.В. (Ханты – Мансийский автономный округ – Югра г. Когалым ул. Мира д. 24),

рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении Голубничего Александра Андреевича, \*, привлекаемого к административной ответственности по ч. 2.1 ст.12.2 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

07.02.2025 г. в 17 час. 50 мин. в г. Когалыме по пр. Нефтяников, д. 1 водитель Голубничий А.А. управлял транспортным средством \* с государственным регистрационным знаком с применением устройств препятствующих их идентификации, т.к. передний государственный регистрационный знак закрыт тряпкой, чем нарушил п. 20 ОП ПДД РФ.

Голубничий А.А. при рассмотрении дела свою вину признал в полном объеме, раскаялся в произошедшем, пояснил, что им была проведена замена старого бампера на новый, в связи с чем, забыл снять «тряпку» с места, где установлен государственный номер на транспортном средстве.

Мировой судья, выслушав Голубничего А.А., изучив представленные материалы:

- протокол 86 ХМ 387965 об административном правонарушении от 07.02.2025, в котором изложены обстоятельства совершения Голубничим А.А. административного правонарушения по ч.2.1 ст.12.2 КоАП РФ, с данным протоколом он ознакомлен, Голубничему А.А. разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ;

- фото фиксацию правонарушения;

- копию водительского удостоверения на имя Голубничего А.А.;

- рапорт ИДПС ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России по г. Когалыму от 07.02.2025, который содержит сведения, аналогичные протоколу об административном правонарушении;

- информацию административной практики в отношении Голубничего А.А.;

-характеристику с места работы на Голубничего А.А.;

-скриншоты с приложения ОЗОН, и оценив изложенное, приходит к следующему.

Ст. 50 Конституции Российской Федерации предусматривает, что при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона.

В силу ст. 26.11 КоАП РФ, судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое установлена административная ответственность.

Согласно [пункту 2.3.1](https://msud.garant.ru/document/redirect/1305770/2031) Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 (далее - [Правила](https://msud.garant.ru/document/redirect/1305770/1000) дорожного движения, [ПДД РФ](https://msud.garant.ru/document/redirect/1305770/1000)), перед выездом водитель обязан проверить и в пути обеспечить исправное техническое состояние транспортного средства в соответствии с Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения.

В силу пункта 2 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных [Постановлением](https://msud.garant.ru/document/redirect/1305770/0) Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090 (далее Основные положения по допуску транспортных средств к эксплуатации) на механических транспортных средствах (кроме мопедов, трамваев и троллейбусов) и прицепах должны быть установлены на предусмотренных для этого местах регистрационные знаки соответствующего образца.

В силу п. 11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации запрещается эксплуатация автомобилей, автобусов, автопоездов, прицепов, мотоциклов, мопедов, троллейбусов при наличии неисправностей и условий, предусмотренных перечнем неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств (согласно приложению).

Согласно п. 10.1 Перечня неисправностей, запрещается эксплуатация транспортных средств, когда государственный регистрационный знак транспортного средства, способ и место его установки не отвечают требованиям национального стандарта [ГОСТ Р 50577-2018](https://msud.garant.ru/document/redirect/72098366/0) "Знаки государственные регистрационные транспортных средств. Типы и основные размеры. Технические требования" (далее [ГОСТ Р 50577-2018](https://msud.garant.ru/document/redirect/72098366/0)).

Пунктом Ж.2 [ГОСТ Р 50577-2018](https://msud.garant.ru/document/redirect/72098366/0) предусмотрено, что место для установки регистрационного знака должно выбираться таким образом, чтобы исключалось загораживание знака элементами конструкции транспортного средства. При этом регистрационные знаки не должны уменьшать углы переднего и заднего свесов транспортного средства, закрывать внешние световые и светосигнальные приборы, выступать за боковой габарит транспортного средства.

Пунктом Ж.4.5 [ГОСТ Р 50577-2018](https://msud.garant.ru/document/redirect/72098366/0) предусмотрено, что регистрационный знак должен быть видимым в пространстве, ограниченном следующими четырьмя плоскостями: двумя вертикальными и двумя горизонтальными, касающимися краев знака в пределах углов видимости: правый и левый края не более тридцати градусов, верхний край не более пятнадцати градусов, нижний край ноль градусов.

Согласно пункту 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных [главой 12](https://msud.garant.ru/document/redirect/12125267/120) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных [частью 2 статьи 12.2](https://msud.garant.ru/document/redirect/12125267/12202) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, необходимо учитывать, что объективную сторону состава данного административного правонарушения, в частности, образуют действия лица по управлению транспортным средством: без государственных регистрационных знаков (в том числе без одного из них), при наличии государственных регистрационных знаков, установленных в нарушение требований государственного стандарта на не предусмотренных конструкцией транспортного средства для этого местах (в том числе только одного из них), с государственными регистрационными знаками, видоизмененными или оборудованными с применением устройств или материалов, препятствующих идентификации государственных регистрационных знаков либо позволяющих их видоизменить или скрыть (в том числе только одного из них), включая случаи, когда на момент остановки транспортного средства такие устройства или материалы не применялись для видоизменения или сокрытия государственных регистрационных знаков (в том числе только одного из них).

ИДПС ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России по г. Когалыму от 07.02.2025 Голубничему А.А. вменено административное правонарушение, предусмотренное частью 2.1 статьи 12.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях, а именно: управление транспортным средством Тойота LAND CRUISER государственный номер К419МО186 с государственным регистрационным знаком с применением устройств препятствующих их идентификации, т.к. передний государственный регистрационный знак закрыт тряпкой.

В качестве устройств, препятствующих идентификации государственных регистрационных знаков, либо позволяющих их видоизменить или скрыть, могут расцениваться, в том числе конструкции, которые: регенерируют и расфокусируют приходящие с видеокамеры ИК-лучи; искажают символы на поверхности номера; закрывают знак для идентификации по команде водителя из салона либо переворачивает его вверх ногами; удерживают номер под углом, с которого камера не может его считать и др.

Вместе с тем, расположение государственного регистрационного знака определено заводом-изготовителем, его конструкцию водитель не менял, какие-либо устройства, препятствующие идентификации государственного регистрационного знака не применял и не устанавливал.

Как установлено в судебном заседании Голубничий А.А. управлял транспортным средством Тойота LAND CRUISER с государственными регистрационными знаками К419МО186 передний государственный регистрационный знак закрыт тряпкой, то есть с применением материалов, препятствующих идентификации государственных регистрационных знаков.

Согласно требованиям [Правил](https://msud.garant.ru/document/redirect/1305770/1000) дорожного движения перед началом движения на транспортном средстве он был обязан совершить действия, предусмотренные вышеназванными Правилами, убедиться в том, что транспортное средство находится в надлежащем виде для дальнейшего его управления, отсутствуют обстоятельства, при которых запрещается эксплуатация транспортного средства, и такой возможности он лишен не был.

В качестве материалов, препятствующих идентификации государственных регистрационных знаков либо позволяющих их видоизменить или скрыть, могут расцениваться, в том числе природные материалы (в частности, листва, грязь, снег), если визуальный осмотр транспортного средства позволяет с очевидностью сделать вывод о том, что они нанесены с целью затруднения или невозможности идентификации государственных регистрационных знаков (например, загрязнение фрагмента государственного регистрационного знака не связано с погодными условиями или не обусловлено процессом движения, допускающим самозагрязнение).

Частью 2.1 ст. 12.2 КоАП РФ установлена административная ответственность за управление транспортным средством с государственными регистрационными знаками, оборудованными с применением устройств, препятствующих идентификации государственных регистрационных знаков, либо позволяющих их видоизменить или скрыть.

Административная ответственность по [ч. 2 ст. 12.2](https://msud.garant.ru/document/redirect/12125267/12202) КоАП РФ наступает за управление транспортным средством без государственных регистрационных знаков, а равно управление транспортным средством без установленных на предусмотренных для этого местах государственных регистрационных знаков либо управление транспортным средством с государственными регистрационными знаками, видоизмененными или оборудованными с применением материалов, препятствующих идентификации государственных регистрационных знаков либо позволяющих их видоизменить или скрыть.

Согласно правовой позиции, изложенной в [пункте 20](https://msud.garant.ru/document/redirect/12139487/20) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении [Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](https://msud.garant.ru/document/redirect/12125267/0)", если при рассмотрении дела будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, судья может переквалифицировать действия (бездействие) лица на другую статью, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, при условии, что это не ухудшает положения лица, в отношении которого возбуждено дело, и не изменяет подведомственности его рассмотрения.

Достоверность и допустимость перечисленных выше доказательств сомнений не вызывают, поскольку они нашли свое объективное подтверждение в ходе судебного разбирательства, получены с соблюдением требований КоАП РФ.

При таких обстоятельствах, в действиях Голубничего А.А. усматривается состав административного правонарушения, предусмотренного [ч. 2 ст. 12.2](https://msud.garant.ru/document/redirect/12125267/12202) КоАП РФ.

Поскольку санкция [ч. 2 ст. 12.2](https://msud.garant.ru/document/redirect/12125267/12202) КоАП РФ предусматривает наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от одного до трех месяцев, переквалификация действий Голубничего А.А. на [ч. 2 ст. 12.2](https://msud.garant.ru/document/redirect/12125267/12202) КоАП РФ не повлечет усиление назначенного ему административного наказания или иное ухудшение его положения.

В силу ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. При таких обстоятельствах, мировой судья приходит к выводу о переквалификации совершенного Голубничего А.А. правонарушения с ч. 2.1 ст. 12.2 КоАП РФ на [ч. 2 ст. 12.2](https://msud.garant.ru/document/redirect/12125267/12202) КоАП РФ.

Обстоятельств, исключающих производство по делу, не имеется.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность в соответствии с ч.2 ст. 4.2 КоАП РФ - признание вины, раскаяние в содеянном.

К отягчающему административную ответственность обстоятельству в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, мировой судья относит повторное совершение однородного правонарушения.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер правонарушения, личность нарушителя, повышенную общественную опасность совершенного административного правонарушения на транспорте и считает возможным назначить Голубничему А.А. наказание в виде административного штрафа*.*

Руководствуясь ст.ст. 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Голубничего Александра Андреевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ч. 2 ст. 12.2](https://msud.garant.ru/document/redirect/12125267/12202) КоАП РФ и назначить ему наказание виде административного штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

На основании ч.1 ст.32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного [частью 1.1](file:///C:\temp\Еникеева\рс\МОЯ%20ПАПКА\лишение2016%20глава%2012\5-4530%20Сакриев%20ст.%2012.15%20ч.%204%20КоАП%20РФ.doc#sub_322011) или [1.3](file:///C:\temp\Еникеева\рс\МОЯ%20ПАПКА\лишение2016%20глава%2012\5-4530%20Сакриев%20ст.%2012.15%20ч.%204%20КоАП%20РФ.doc#sub_302013) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](file:///C:\temp\Еникеева\рс\МОЯ%20ПАПКА\лишение2016%20глава%2012\5-4530%20Сакриев%20ст.%2012.15%20ч.%204%20КоАП%20РФ.doc#sub_315) настоящего Кодекса.

В силу с ч. 1.3 ст. 32.2 КоАП РФ, при уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного [главой 12](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/120) настоящего Кодекса, за исключением административных правонарушений, предусмотренных [частью 1.1 статьи 12.1](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/121011), [частями 2](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/12702) и [4 статьи 12.7](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/12704), [статьей 12.8](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/128), [частями 6](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/12906) и [7 статьи 12.9](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/12907), [статьей 12.10](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/1210), [частью 3 статьи 12.12](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/12123), [частью 5 статьи 12.15](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/121505), [частью 3.1 статьи 12.16](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/1216031), [частями 4 - 6 статьи 12.23](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/122304), [статьями 12.24](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/1224), [12.26](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/1226), [частью 3 статьи 12.27](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/122703) настоящего Кодекса, административного правонарушения, выразившегося в несоблюдении порядка внесения платы за проезд транспортного средства по платным автомобильным дорогам общего пользования регионального, межмуниципального и местного значения, частным автомобильным дорогам общего пользования, платным участкам автомобильных дорог общего пользования регионального, межмуниципального и местного значения, частных автомобильных дорог общего пользования, предусмотренного законом субъекта Российской Федерации, не позднее тридцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере 75 процентов от суммы наложенного административного штрафа. В случае, если копия постановления о назначении административного штрафа, направленная лицу, привлеченному к административной ответственности, по почте заказным почтовым отправлением, поступила в его адрес после истечения тридцати дней со дня вынесения такого постановления, указанный срок подлежит восстановлению судьей, органом, должностным лицом, вынесшими такое постановление, по ходатайству лица, привлеченного к административной ответственности. Определение об отклонении указанного ходатайства может быть обжаловано в соответствии с правилами, установленными [главой 30](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/300) настоящего Кодекса. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

Квитанцию об оплате административного штрафа необходимо предоставить в судебный участок № 1 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, как документ, подтверждающий исполнение судебного постановления.

При неуплате административного штрафа в срок сумма штрафа на основании ст.32.2 КоАП РФ взыскивается в принудительном порядке.

Банковские реквизиты для перечисления административного штрафа: Получатель: УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре) ИНН 8601010390, сч. 03100643000000018700 в РКЦ Ханты-Мансийск г. Ханты-Мансийск, к/с 40102810245370000007 БИК 007162163, КБК 18811601123010001140, КПП 860101001, ОКТМО 71883000 УИН 18810486250540000727.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в течение 10 дней в Когалымский городской суд ХМАО-Югры.

Мировой судья подпись Н.В. Олькова